

**Zápis z jednání Akademického senátu
Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy
dne 31. května 2018**

Přítomné senátorky a senátoři:

Lily Císařovská, Jakub Češka, Milan Hanyš, Pavel Himl, Jan Horský, Josef Kružík, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Markéta Zandlová, Radek Holodňák, Miloslav Keltner, Zuzana Terry, Magdaléna Voldřichová, Jakub Zelenka

CELKEM PŘÍTOMNO: 14

Omluvené senátorky a senátoři:

Matěj Gažda

CELKEM OMLUVENO: 1

Nedostavili se bez omluvy:

NEDOSTAVILI SE BEZ OMLUVY: 0

Hosté:

Jakub Marek (zástupce fakulty v AS UK), Marie Pětová (děkanka fakulty), Karel Strnad (tajemník fakulty), Richard Zika (proděkan pro pregraduální studia), studenti

V 16.07 uvítal předseda akademického senátu všechny přítomné a zahájil jednání senátu. Představil následující navrhovaný program jednání:

- 1) Schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK dne 12. dubna 2018**
- 2) Rozpočet fakulty na rok 2018**
- 3) Žádost o převod prostředků z Fondu provozních prostředků (FPP) do Fondu rozvoje investičního majetku (FRIM)**
- 4) Dodržování Studijního a zkušebního řádu UK na fakultě**
- 5) Různé**

Upozornil v této souvislosti na avizovanou změnu v programu, kdy byl původní bod jednání 4) *Rezignace předsedy senátu a volba nového předsedy/nové předsedkyně* změněn na jednání o *dodržování Studijního a zkušebního řádu UK na fakultě*. Uvedl, že svou původně plánovanou rezignaci na post předsedy akademického senátu odkládá z důvodu poměrně zásadních bodů jednání, které jsou předloženy na tomto zasedání. Předseda senátu poté vyzval k rozpravě o návrhu programu. K rozpravě se nikdo nepřihlásil. K návrhu programu zasedání nebyly vzneseny žádné připomínky.

Program zasedání dne 31. května 2018 byl schválen tichým souhlasem.

1) Schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK ze dne 12. dubna 2018

Předseda senátu vyzval přítomné senátory, aby sdělili svoje případné připomínky k zápisu a otevřel rozpravu. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. K uvedenému zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání AS FHS UK ze dne 12. dubna 2018.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 12

Hlasování: PRO:	12
PROTI:	0
ZDRŽELO SE:	0

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

2) Rozpočet fakulty na rok 2018

Děkanka fakulty představila rozpočet jako vyrovnaný, ve výši zhruba 192 000 000 Kč a předala slovo tajemníkovi fakulty.

Tajemník fakulty uvedl, že rozpočet je sestaven dle zákona jako vyrovnaný a to ve výši přesně 191 673 197 Kč. V rozpočtu došlo oproti loňskému roku k navýšení o více než 11 mil. Kč v části příspěvku na vzdělávací činnost a o 1 mil. Kč na vědu. Po konzultaci s vedením fakulty půjde většina financí na mzdy. V oblasti celkových mzdových nákladů se jedná o navýšení ve výši 10 mil. Kč, ale jsou tam již započítány zvýšené rostoucí náklady na mzdy. To jsou částky týkající se provozního rozpočtu. Celkově je rozpočet velmi podobný tomu v minulém roce.

Ohledně kapitálového rozpočtu tajemník opravil údaj uvedený v tabulce, tj. že je zde chybně uvedeno, že částky jsou v tisících. Celkový kapitálový rozpočet na rok 2018 činí 464 071 226 Kč.

Tajemník rovněž předeslal, že v rámci rozpočtu je také předkládán návrh na převod financí do Fondu rozvoje investičního majetku (dále jen „FRIM“), neboť došlo ke zvýšeným nákladům na přestavbu budoucího sídla fakulty.

Předseda senátu poděkoval děkance a tajemníkovi za seznámení s podklady a otevřel rozpravu.

- Jako první se do rozpravy přihlásil senátor P. Himl s tím, že oceňuje investice fakulty do mezd, ale zároveň se ptá, zda výše mezd zůstane zachována i v případě, že dojde v budoucnu ke snížení dotací. Pokud by došlo ke snížení dotací, mohlo by dojít i ke snížení platů.

Tajemník předpokládá, že výše dotací na letošní rok se stane určitým standardem a ke snižování platů v budoucnu nedojde. Děkanka v této souvislosti

konstatovala, že se jedná o politické rozhodnutí a bude tudíž přetrvávat snaha udržet platy v současné výši.

- J. Marek se dále zajímal o položku v rozpočtu ve výši 8 mil. Kč, která je spojena s obsluhou grantů.

Tajemník uvedl, že se nejedná o žádné konkrétní výdaje. Je to položka, která se týká režijních nákladů u grantů.

Do rozpravy se dál nikdo nepřihlásil. Předseda senátu tedy rozpravu ukončil a vyzval senátorky a senátory k hlasování o návrhu rozpočtu na rok 2018.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje předložený návrh rozpočtu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy na rok 2018.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 12

Hlasování: PRO:	12
PROTI:	0
ZDRŽELO SE:	0

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

3) Žádost o převod prostředků z Fondu provozních prostředků (FPP) do Fondu rozvoje investičního majetku (FRIM)

Děkanka fakulty k návrhu o převod 51 228 010 Kč z FPP do FRIM uvedla, že se jedná o finance, které mají být určeny na přestavbu budoucího sídla fakulty v Tróji. Fakulta dlouhé roky věděla, že na přestavbu bude muset přispívat ze svého rozpočtu a ve svých dlouhodobých plánech s tím i počítala. Smlouva se stavební firmou je sice uzavřena na konečnou částku a byla vybrána firma s nejnižší nabízenou cenou stavby, ale v současné době dochází k nárůstu nákladů na vícepráce a to i přes veškerou intenzivní snahu náklady minimalizovat. Se stavební firmou se pravidelně jedná s cílem náklady za vícepráce minimalizovat. Vícepráce se však vyskytují obecně u všech přestaveb a to v míře, která není dokonale předvídatelná před uzavřením smlouvy.

Tajemník uvedl, že finance se do FPP ukládají již dlouhé roky, dávno před započítím stavby. V roce 2006 byl FPP v mínusu, v roce 2007 v něm bylo vloženo 1 750 000 Kč a v současnosti je v něm nastřádáno právě zhruba oněch 51 200 000 Kč.

Předseda senátu poděkoval děkance a tajemníkovi za úvodní informace k danému bodu jednání a otevřel rozpravu.

- Senátor J. Horský se zajímal o to, zda bude pokračovat nárůst víceprací a jaký vliv to bude mít posléze na nárůst nákladů, a zda není možné získat podporu univerzity. Dále se ptal na to, zda nárůst nákladů na stavbu nemůže ohrozit mzdy na fakultě.

Děkanka uvedla, že nedochází k „prodražování“ prací. Při přestavbě se objevují nepředpokládané problémy, které jsou dány např. nesouladem ve stavební dokumentaci s reálným stavem budovy a musejí být napraveny nebo vyřešeny. Tyto problémy a vícepráce se objevují při přestavbě všech budov. Přestavba budovy v Tróji byla navíc od počátku znalci vyhodnocena jako drahá. Ohledně mezd na fakultě v této souvislosti skutečně může vzniknout nejistota, ale dle názoru děkanky je potřeba vždy zohlednit všechny potřeby fakulty a jednou z těchto naléhavých potřeb je vlastní budova. I proto je třeba stavbu dokončit.

16.30 – přichází senátorka L. Císařovská

- Senátor M. Hanyš se ptá, zda byly v souvislosti s přestavbou využity všechny prostředky ve věci vyjednávání s univerzitou.

Děkanka podotýká, že v jednání bylo vedení univerzity vždy velmi vstřícné a zasazovalo se o to, aby se na financování přestavby univerzita podílela. V současné době samozřejmě jednání s vedením univerzity pokračují a jedná se také s Úřadem pro věci majetkové, zejména ohledně pozemků kolem budovy v Tróji, které nám nepatří.

- J. Horský znovu navázal na svůj předchozí dotaz a zajímá se o to, co se bude dít, pokud náklady na přestavbu stále porostou.

Děkanka k tomu uvádí, že při výběrovém řízení na stavební firmu byla skutečně vybrána firma s nejnižší cenovou nabídkou, přičemž rozptyl všech nabídek se pohyboval ve výši zhruba 100 mil. Kč. Je důležité, aby fakulta převedla peníze do FRIM, protože tím ukazuje univerzitě, že je ochotna investovat svoje uspořené finance. Tento krok pak otvírá možnost následné diskuze s univerzitou o případných příspěvcích ze strany univerzity.

- Senátor P. Himl se shoduje v obavách s J. Horským a má dotaz, zda se finance dají případně převést zase zpět do FPP.

Tajemník to potvrzuje a pro informaci uvádí, že na fakultě existuje několik různých finančních fondů a vysvětluje, že konkrétně mezi FPP, FRIM a Rezervním fondem se finance dají dle potřeb fakulty přesouvat se souhlasem AS FHS UK.

- Senátor P. Himl upozorňuje, že již jednou senát v minulosti schvaloval, že fakulta se bude na přestavbě finančně také podílet. P. Himl si chce zejména ujasnit, že současná diskuze o vícepracích je jiná záležitost než právě zmíněné jednání o spolupodílení fakulty.

Děkanka to potvrzuje. Zmíněné předchozí jednání se týkalo rozhodnutí v době, kdy nebyla ještě hotová smlouva o přestavbě. Nyní se skutečně jedná o nárůst nákladů na vícepráce, které nebylo možné předvídat a které se postupně objevují v průběhu přestavby, jak již bylo konstatováno.

- Senátorka H. Novotná má dotaz, zda je kofinancování 50 milionů korun, které byly nad limitem dotace MŠMT, rozděleno mezi fakultu a univerzitu napůl.

Tajemník konstatuje, že je to napůl, ovšem bez DPH. S připočtením DPH financuje fakulta přestavbu vyšší částkou.

- Senátor M. Keltner se zajímá, zda je vytvořen nějaký krizový plán pro případ, že by fakulta vyčerpala svoje finanční možnosti, zda existuje nějaká možnost podpory ze strany univerzity.

Děkanka opakuje, že vedení univerzity bylo k přestavbě velmi vstřícné. A pokud by se fakulta dostala do finanční tísně, mohla by univerzitu požádat o bezúročnou půjčku. Nicméně v této souvislosti by mělo být prokazatelné, že fakulta skutečně měla od počátku zájem do přestavby investovat svoje finance a také tak v plné míře učinila, tj. investovala skutečně všechny svoje uspořené zdroje. V takovém případě by bezúročná půjčka byla na místě. Jiný postoj by univerzita zaujala pravděpodobně v případě, když by bylo zjevné, že fakulta nebyla na přestavbu ochotna ze svých úspor čerpat.

16.40 – přichází senátor J. Kružík

- Senátor R. Holodňák se zajímá o právní odpovědnost jednotlivých senátorů AS FHS UK na schválení návrhu na převod financí do FRIM, pokud by bylo zpětně vyhodnoceno, že převedené finance byly využity nehospodárně.

Děkanka se ohrazuje proti výrazu „nehospodárně“, protože fakulta i univerzita má funkční kontrolní mechanismy, které zajišťují správné využití financí při přestavbě. Do diskuze se zapojuje i P. Himl a tajemník fakulty s tím, že nejde o schválení vynakládání financí, ale pouze o schválení převodu financí mezi fakultními fondy, přičemž, jak již bylo sděleno, mezi určenými fondy lze finance po schválení AS FHS UK převádět dle potřeb fakulty. V žádném případě tak nelze v souvislosti s převodem financí ve fondech hovořit o „nehospodárnosti“.

- Senátor M. Hanyš konstatuje, že se souhlasem k převodu financí mezi fondy váhá, neboť se jedná o velkou částku, která se ve fondu šetřila dlouhé roky a není si jistý, že byly vyčerpány všechny možnosti vyjednávání s vedením univerzity. Dále vyjadřuje obavu, že převod financí do FRIM oslabí vyjednávací pozici fakulty vůči stavební firmě. Podle jeho názoru by se ještě mělo o financích s univerzitou i s Akademickým senátem Univerzity Karlovy vyjednávat. Nová budova pro FHS UK je přece zájmem především univerzity i ostatních fakult, protože FHS UK po přesunu do nové budovy uvolní místo ostatním v budovách, které v současné době využívá. Vyjednávací pozice fakulty by tedy, viděno touto optikou, nemusela být tak špatná.

Děkanka souhlasí, že finanční prostředky se ve FPP skutečně ukládaly velmi dlouho, ale to se dělo právě s vidinou stavby nové budovy. Už předchozí děkan fakulty Benyovszky se rozhodl finance do FPP ukládat za tímto účelem a neutrácet je. O pomoc jsme univerzitu a AS UK zatím oficiálně nežádali především z důvodu, že není možné žádat o finance, pokud jimi sami v dostatečné míře v současné době disponujeme. Pokud by to tak nebylo, pak by samozřejmě bylo možné žádat peníze ze společného rozpočtu univerzity, ale především by se mělo vyjednávat nejprve ještě s MŠMT o případné státní dotaci a teprve poté s univerzitou.

Děkanka souhlasí s tím, že nová budova fakulty je nejen zájmem fakulty, ale i zájmem univerzity a dalších fakult a v této souvislosti ale připomíná, že např. FSV i FTVS vždy fakultu na univerzitních jednáních o financování přestavby v Tróji vždy podpořily. Pokud by do budoucna na univerzitě vznikla jednotná stavební politika, předešlo by se tím mnohým podobným problémům.

Tajemník opět uvádí, že senát má jednat o převodu financí mezi fondy a zdůrazňuje, že se rozhodně nejedná o tom, že by fakulta uvedené finance převedla na stavební firmu. Převod financí do FRIM naopak fakultě prostor pro další případné jednání s univerzitou i stavební firmou vytváří. Je to tedy krok praktický i strategický zároveň.

Děkanka zdůrazňuje, že se stavební firmou může mít silnou vyjednávací pozici pouze solventní investor, nikoli investor, který s financováním stavby váhá.

- Senátor P. Himl přemýšlí nad tím, zda by nebylo lepší převést do FRIM zpočátku pouze část financí a konstatuje, že by bylo dobré, aby byl senát průběžně informován o tom, jakým způsobem se finance z FRIM na přestavbu čerpají.

Děkanka znovu vysvětluje, že čerpání financí na přestavbu není žádný zjednodušený proces. Financování přestavby rozhodně neprobíhá tak, že si stavební firma vyfakturuje práce a materiál a fakulta jim zašle peníze. Proces schvalování uvolnění financí na zaplacení přestavby je velmi zdlouhavý. Jedná se s celou řadou osob a institucí, počínaje stavebním dozorem a konče podpisem z ministerstva, než mohou být finance stavební firmě skutečně zaslány.

Tajemník připomíná, že sice žádáme o převod financí z FPP do FRIM beze zbytku, ale v případě potřeby jsou uloženy peníze ještě v Rezervním fondu fakulty a ty by bylo možné ve chvíli nějaké nouze rovněž převést. Navíc FRIM vzniká průběžně z odpisů investičního majetku a v případě kladného hospodářského výsledku a přebytku v oblasti příspěvku na vzdělávací činnost lze tyto prostředky převést do FPP. Lze tedy předpokládat, vzhledem k dobrému hospodaření fakulty, že další peníze ve fondu budou dál přibývat.

- Senátorka M. Zandlová se ptá, zda je udělaná nějaká konkrétní kalkulace nákladů na přestavbu včetně víceprací.

Děkanka konstatuje, že konkrétní kalkulace udělaná není, náklady na vícepráce se postupně objevují, ale především i ty, co již byly vyčísleny, nejsou schváleny – tedy není schváleno, že budou všechny bez výjimky uhrazeny. K diskusi se připojuje tajemník a znovu uvádí, že jde o převod financí do FRIM, nikoli převod financí na stavební firmu a že tento převod financí je důležitým signálem vedení univerzity, že fakulta má zájem dodržet svůj závazek s financováním přestavby a svoje ušetřené peníze je připravena investovat. Převod financí neznamena jejich okamžité použití.

- M. Hanyš děkuje za vysvětlení některých nejasností a pokládá ještě jeden dotaz a to na předpokládanou výši nákladů na stěhování fakulty do nových prostor. V Rezervním fondu jsou momentálně necelé 4 mil. Kč. Pokud se finance z ostatních fondů vyčerpají, budou tyto 4 mil. Kč dostatečná částka na vybavení budovy a stěhování?

Děkanka vysvětluje, že vybavení budovy a zařízení interiérů bude financováno ze státní dotace – tedy z úplně jiného zdroje. Využití financí z FRIM by mělo být určeno pouze na financování stavebních prací.

Do rozpravy se dál nikdo nepřihlásil. Předseda senátu tedy rozpravu ukončil a vyzval senátorky a senátory k hlasování o návrhu na převod prostředků z Fondu provozních prostředků (FPP) do Fondu rozvoje investičního majetku (FRIM).

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje předložený návrh na převod prostředků z Fondu provozních prostředků (FPP) do Fondu rozvoje investičního majetku (FRIM) Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14

Hlasování: PRO: 13
PROTI: 0
ZDRŽELO SE: 1

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

17.05 - odchází tajemník fakulty

4) Dodržování Studijního a zkušebního řádu UK na fakultě

Předseda senátu vyzval senátorku M. Voldřichovou, aby informovala senát o nespokojenosti studentů s vypisováním termínů zkoušek k Úvodu do historie.

M. Voldřichová uvedla, že byla studenty požádána, aby uvedené téma přednesla na jednání akademického senátu fakulty. Podle dostupných informací je do Úvodu do historie momentálně zapsáno 827 studentů a jedná se jak o studenty z 1. ročníku, tak o

studenty z 2. ročníku, kterým zkouška dosud chybí. V současné době jsou vypsané termíny pro 560 studentů na LS 2018. Ve Studijním a zkušebním řádu Univerzity Karlovy (dále jen „SZŘ UK“) je uvedeno v čl. 8 odst. 12, že „Kapacita zkušebních termínů musí nejméně o 30 % převyšovat počet studentů, kteří mají být vyzkoušeni.“.

Z uvedeného toho tedy vyplývá, že by měly být vypsané termíny pro 1 075 studentů v LS 2018. M. Voldřichová žádá o vyjádření k této záležitosti přítomného proděkana pro pregraduální studia a vedoucí historického modulu.

Předseda senátu se dotazuje M. Voldřichové, zda studenti skutečně vyčerpali všechny možnosti o uvedené věci jednat s příslušnými osobami, neboť na akademický senát by se měly podobné záležitosti předkládat až v případě, že se věc dostane do neřešitelné situace.

M. Voldřichová to potvrzuje a vyzývá k vyjádření k uvedené věci senátora J. Zelenku, který konstatuje, že mu bylo řečeno, že věc byla již konzultována na vyšších místech. Situace se tedy podle ní ověřovala u studentů a na studijním oddělení fakulty. Bylo zjištěno, že se věc již projednávala s proděkanem R. Zikou.

Předseda senátu vyzývá přítomnou senátorku a vedoucí historického modulu M. Pražákovou Seligovou k vyjádření

M. Seligová konstatuje, že se na ni obrátili celkem 3 studenti s dotazem, zda budou vypsané další termíny. M. Seligová jim odpověděla, že historický modul s dalším vypisováním termínů v tomto semestru již nepočítá, protože dlouholetá praxe ukazuje, že počet termínů je dostačující. Opakovaně totiž dochází k odhlašování velkého množství studentů s blížícím se termínem zkoušky. Místa se tak průběžně uvolňují. Mimo jiné se lze přihlašovat i jako náhradník, až na úplně poslední termíny, které skutečně bývají přeplněné. Na uvedenou odpověď již ze strany studentů žádnou reakci neobdržela. Z toho vedoucí modulu nemohla usuzovat, že uvedený problém se týká nějaké větší skupiny studentů. M. Seligová konstatuje, že z pozice modulu všechny možnosti studentů, aby na věc upozornili, zcela jistě vyčerpány nebyly.

M. Hanyš vyzývá k vyjádření přítomného proděkana pro pregraduální studia R. Ziku. Ten konstatuje, že o celé záležitosti ví z doslechu a s vedoucí historického modulu o tom mluvil. Nechal si zjistit zájem studentů o aktuální vypsaný termín atestu. Ten byl vypsan s předstihem asi deseti dnů. Zájem studentů byl menší, než R. Zika očekával. Přesto s vedoucí historického modulu dohodl, že historický modul bude průběžně navyšovat kapacitu již vypsaných termínů. Pakliže by se ukázalo, že je zájem velký, bude jeden termín atestu vypsan v září 2018. Navíc bylo domluveno, že historický modul vypíše jeden další termín na konci června 2018 a jeden zvláštní opravný termín v září 2018.

M. Seligová se domnívá, že i přes uvedená opatření lze očekávat, že studenti spokojeni nebudou, protože opět bude docházet k odhlašování z blížících se termínů a přihlašování studentů na pozdější termíny a většina zapsaných se tak přesune na poslední možný termín, kde tím pádem skutečně nastane nedostatek volných míst.

M. Hanyš předává slovo senátoru J. Kružíkovi. Ten konstatuje, že akademický senát fakulty podle jeho názoru není kompetentní k tomu, aby podával výklad SZŘ UK. Takový výklad může podat pouze rektor univerzity v rámci správního řízení. A proto by studenti měli podle něj využít k řešení této záležitosti náležitý úřední postup, tj. napsat žádost děkance fakulty, která se jí dál bude zabývat. Akademický senát fakulty nemůže převzít kompetence děkana fakulty a rektora univerzity. Navíc, podle J. Kružíka, není nikde v SZŘ UK napsáno, že navýšení kapacity o 30% se má vztahovat na jednotlivé úseky studia. Každopádně senát je podle něj nucen se poslední dobou opakovaně zabývat správními postupy, což není dobře.

Senátor J. Horský se domnívá, že neexistuje jediný student, na kterého by nevyšlo místo ve vypsaných termínech k atestu z historie. Mnoho studentů podle něj podléhá fámám, které se mezi studenty šíří zejména skrze sociální sítě. M. Hanyš v této souvislosti upozorňuje, že není potřeba diskutovat o sociálních sítích.

R. Holodňák upozorňuje, že jde možná o nesoulad mezi SZŘ UK a praxí a domnívá se, že studentům nejde o výklad řádu, ale o otevření uvedeného tématu na nějakém širším plénu fakulty, kde by mohlo být diskutováno. M. Hanyš také souhlasí s tím, že jde pouze o věcný dotaz studentů a tímto způsobem by o uvedené věci měl senát jednat.

L. Císařovská souhlasí ohledně vypisování termínů a odhlašování studentů s J. Horským. Podle ní je to technicky těžko zvládnutelné ke spokojenosti všech.

M. Voldřichová konstatuje, že studentská komora nežádá o nějaké rozhodnutí, jen chce o tématu diskutovat. Navíc se skutečně domnívá, že ačkoli se téma velmi řeší na sociálních sítích, ve skutečnosti se jedná s větší pravděpodobností o dezinformaci, kterou se sami snažili studentům vyvrátit. Je zjevné, že nebyly vyčerpány všechny možnosti o věci mluvit s kompetentními osobami.

H. Novotná také konstatuje, že vypisování termínů je skutečně velmi složité a nikdy není dokonale jasné, zda se podařilo termíny vypsat správně tak, aby byli všichni spokojeni, zda se všichni studenti vejdou atd.

M. Hanyš předává slovo proděkanovi R. Zikovi. Ten konstatuje, že informace, že na atest nejsou volné termíny je značně iluzorní a je potřeba to studentům vysvětlit. Spolu s vedoucí modulu se to snad podařilo dostatečně tím, že bude v září vypsán (jak již bylo řečeno) opravný termín a budou navýšeny kapacity stávajících termínů.

M. Seligová lituje, že se na ni neobrátili studentští senátoři, obzvlášť pokud se uvedená záležitost probírá mezi studenty již od dubna 2018. Podobné věci by se měly řešit především na modulu a to normální snahou o dohodu. Historický modul je podle ní vždy nakloněn řešení hledat a vyjít studentům vstříc.

Z. Terry souhlasí s tím, že dochází k velkému přehlašování studentů mezi termíny, ale domnívá se, že tentokrát místa z neznámého důvodu skutečně chybí.

Na to M. Seligová reaguje tak, že vypsaný byly dva termíny. První s kapacitou 150 míst, zaplněna 4 místa. Druhý s kapacitou 90 míst, zaplněno 65 míst. Proč se tedy termíny nezaplňily, když byly k dispozici?

R. Holodňák nechápe proč je tedy v SZŘ UK pravidlo o navyšování kapacity o 30%, pokud je to v praxi jinak. M. Seligová a M. Hanyš upozorňují, že to je univerzitní řád, nikoli fakultní a tudíž není na místě to v současné chvíli řešit.

Podle J. Kružíka je značně obtížné určit, zda se jedná o porušování SZŘ UK. Podle něj by se měla řešit formální stížnost, nikoli debaty na sociálních sítích.

Předseda senátu předává slovo studentce Nině Patryciji Lešnik (host), která žádala o slovo. Studentka prý apelovala na kolegy – studenty, aby to nejprve řešili s proděkanem pro pregraduální studia a pak případně s paní děkankou, ale ze strany studentů prý přetrvává vůči vedení jakýsi respekt a tímto způsobem záležitost řešit nechtěli. Studentka si myslela, že za vedoucí historického modulu studenti byli, protože z vlastní zkušenosti ví, že komunikace mezi modulem a studenty funguje dobře. Za nejlepší cestu prý studenti považovali právě to, aby se téma předložilo na jednání AS FHS UK. Studentka souhlasí, že přehlašování studentů z termínů se děje a způsobuje to problémy. Nicméně upozorňuje, že podle kapacity současných termínů se opravdu nemohou přihlásit všichni, kdo by atest z historie měli konat.

M. Hanyš předává slovo J. Češkovi, který s politováním konstatuje, že přestože byl původně na straně studentů, tak vzhledem k tomu, co během diskuze vyšlo najevo, tedy především skutečnosti, že studenti prakticky vůbec nekomunikovali s historickým modulem, je podle jeho názoru celá tato diskuze na akademickém senátu zcela zbytečná. Také upozorňuje, že jde o písemné testy, nikoli o ústní zkoušení. Modul tak klidně může vypsat předdimenzované kapacity, neboť nakonec stejně nebudou využity.

J. Horský upozorňuje, že na historickém modulu jsou všichni vyučující připraveni se studenty řešit jejich problémy, stížnosti atd. a studentům na konzultacích věnují nadstandardní množství času. Historický modul vždy se studenty komunikoval a je připraven komunikovat i nadále.

J. Kružík znovu odkazuje k formálnímu řešení záležitosti s vedoucí modulu a proděkanem pro pregraduální studia.

Slovo bylo předáno studentovi Lukáši Hejtmánkovi (host). Student konstatuje, že celá věc nejspíš opravdu vznikla na základě nějakého nedorozumění a šíření zkreslujících fám na facebooku, jak zjistil na jednání akademického senátu. Student sám přiznává, že on sám vedoucí modulu nepsal, ale ze sociálních sítí získal dojem, že jí psalo ohromné množství lidí, ale ona přesto s uvedenou záležitostí nic nehodlala dělat. Proto také přišel na toto zasedání senátu, aby si ujasnil, jak se věc vyvíjí.

M. Keltner oceňuje vstřícnost historického modulu, ale poprosil vedoucí modulu, zda by vypisování termínů mohlo být avizováno s větším časovým předstihem, než tomu bylo např. u zmiňovaného termínu vypsaného pro 150 zájemců, který byl avizován deset dní předem. To je podle něj krátká doba.

Do rozpravy se dál nikdo nepřihlásil. Předseda senátu tedy rozpravu ukončil a vyzval k jednání o dalším bodu programu.

Různé

- Senátor P. Himl pokládá dotaz děkance ohledně pracovních smluv na dobu určitou. Rád by si ujasnil, jaký je v rámci zákona postup fakulty poté, co byly s jedním pracovníkem uzavřeny tři smlouvy na dobu určitou za sebou. Počítá se řetězení smluv i v případě, že pracovník mezitím změní kvalifikaci?

17.48 – odcházejí studenti (hosté)

Děkanka potvrzuje, že podle zákoníku práce je možné sepsat pouze tři po sobě jdoucí smlouvy na dobu určitou. Poté musí být se zaměstnancem sepsána smlouva na dobu neurčitou nebo by dotyčný musel případně fakultu opustit. Výjimku tvoří na univerzitě období, kdy probíhá habilitační řízení. Pro fakultu je pochopitelně racionální smlouvy na dobu neurčitou uzavírat zejména s profesory a docenty, ale tato záležitost se vždy řeší domluvou a individuálně.

P. Himl se ptá, zda výjimka v podobě habilitačního řízení umožňuje nedodržet zákoník práce. Děkanka a J. Česka upřesňují, že se jedná o vstřícný krok univerzity vůči vědecko-pedagogickým pracovníkům.

M. Zandlová chápe, že smlouvy na dobu neurčitou představují pro fakultu velký závazek, nicméně ji zajímá, na základě čeho jsou smlouvy na dobu neurčitou uzavírány, pokud pomineme profesorský a docentský titul a zda by nebylo dobré do budoucna rozlišit vyučující na učitele a lektory. Tak by se lektori mohli zavázat smlouvami na dobu neurčitou a strategie uzavírání smluv na dobu neurčitou by v této souvislosti byla lépe specifikována.

Děkanka informuje, že s pozicí lektora se na fakultě v podstatě nepracuje. Existuje možnost, zafixovat na fakultě úvazky, které je fakulta schopná reálně zaplatit, ale fakulta si tím uzavře manévrovací prostor a může se stát, že skutečně zajímavým osobnostem potom nebude moci práci na fakultě nabídnout, protože všechna pracovní místa budou reálně obsazena.

J. Horský podotýká, že ani smlouvy na dobu neurčitou nepředstavují ve skutečnosti pro zaměstnance jistotu navždy. Lze kdykoli provést reorganizaci a zrušit vybrané pracovní pozice.

Děkanka ještě upřesňuje, že v současné době, kdy ještě probíhají akreditace ve většině studijních programů a kdy tyto akreditace ještě nemá fakulta schválené, není zrovna vhodná doba na uzavírání smluv na dobu neurčitou. Bylo by to nezodpovědné jak vůči fakultě, tak vůči konkrétním lidem.

M. Zandlová upřesňuje, že ji zajímala především dlouhodobá strategie fakulty ve věci uzavírání smluv na dobu neurčitou.

Děkanka k tomu dodává, že žádná taková definovaná strategie na fakultě oficiálně neexistuje. Na fakultě se vše řeší individuálně a fakulta se vždy snaží se zaměstnanci domluvit a získat pro fakultu zajímavé vyučující.

J. Marek podotýká, že se sám jako vedoucí pracoviště musí pravidelně potýkat s rozhodováním o personálním složení katedry a chápe tudíž nepříjemnou pozici, do které se vedoucí pracoviště v souvislosti se smlouvami na dobu určitou občas dostane. Děkanka se v souvislosti se smlouvami pokouší urovnávat podmínky, jak jsou na fakultě distribuovány pracovní povinnosti, což je nevděčná práce, ale fakulta takový přístup potřebuje, protože tím může získat na kvalitě. Může se tím zvýšit její dynamika a zlepšit zajištění studijních programů.

H. Novotná souhlasí s J. Markem a konstatuje, že je spíš problém na personálním oddělení, které by mělo včas upozornit vedoucí jednotlivých pracovišť na to, které smlouvy na dobu určitou budou končit, aby se mohlo včas rozhodnout o uzavření další smlouvy nebo o ukončení spolupráce. V současné době se k vedoucím dostávají tyto informace s velkým zpožděním a rozhodování probíhá až na poslední chvíli.

Děkanka si myslí, že smlouvy si musí hlídat zejména vedoucí pracovišť, nicméně s tajemníkem a s personálním oddělením je domluveno, že tato věc se bude řešit dříve.

M. Hanyš upozorňuje děkanku, že se tato záležitost na senátu řešila již před rokem, ale dosud se uvedenou praxi nepodařilo zlepšit.

Děkanka upozornila, že zejména v souvislosti s novými akreditacemi vyzývala garanty, aby včas nahlásili návrhy na personální změny, ale většina z nich to neudělala.

- Předseda senátu navrhl, aby další zasedání akademického senátu proběhlo až v září 2018.

Děkanka ale upozornila na nutnost projednat text výroční zprávy o činnosti fakulty za rok 2017 a termín zasedání senátu v červnu by tudíž uvítala.

Termín se nepodařilo dohodnout přímo na zasedání, proto předseda senátu rozhodl, že o termínu zasedání informuje senátory během následujícího týdne a termín bude oznámen na webu fakulty nejpozději v pátek 8. 6. 2018.

Předseda senátu poděkoval všem za účast a v 18.10 zasedání senátu ukončil.

Zapsala: Sára Říhová