

## Zápis z jednání AS UK FHS konaného dne 10. 12. 2015

### Prezenční listina

#### Přítomni:

J. Novotný (přišel v 16:06), J. Horský (odešel v 17:00, vrátil se v 18:22), N. Maslowski (přišel v 16:48), A. Svoboda, H. Novotná, M. Pražáková Seligová (přišla v 16:08), P. Himl, L. Císařovská, V. Krejcar, J. Mára, P. Konůpka, Š. Bláhovcová

#### Nepřítomni:

F. Schneider

#### Hosté:

M. Pětová, K. Strnad, J. Tourek,

### Návrh bodů jednání:

- 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 12. 11. 2015
- 2) Rozdělení výsledku hospodaření za rok 2014 (M. Pětová, K. Strnad)
- 3) Závěrečná zpráva o průběhu studentských evaluací v roce 2014/2015 (P. Konůpka)
- 4) Rekapitulace voleb do AS UK a AS FHS UK (J. Tourek)
- 5) 17. listopad 2015 v reakci UK v Praze (A. Svoboda)
- 6) Různé
  - 6.1 Adventní výzva (A. Svoboda)
  - 6.2 Pokračování diskuze o paritním zastoupení v AS FHS UK (V. Krejcar, J. Mára)
  - 6.3 Termín příštího zasedání

*Návrh schválen tichým souhlasem.*

### 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 12. 11. 2015

J. Novotný, H. Novotná a V. Krejcar navrhli několik dílčích změn formálního charakteru. J. Novotný dále upozornil na nepřesnost v zápisu oproti schválenému znění novely Čl. 2 odst. 1 VaJŘ FHS UK a navrhl proto vyškrtnout spornou pasáž.

#### Hlasování o schválení pozměněného zápisu

Plénum: 11, proti: 0, pro: 11, zdrželi se: 0

*AS UK FHS schválil zápis ze dne 12. 11. 2015.*

### 2) Rozdělení výsledku hospodaření za rok 2014 (M. Pětová, K. Strnad)

K. Strnad představil materiály k *Rozdělení výsledku hospodaření za rok 2014*. Univerzitní předpis dává možnost přerozdělit účetní výsledek hospodaření (dále VH) do fakultních fondů (mimo stipendijního a sociálního). Předkladatel navrhl, aby byl VH za r. 2014 v plné výši 664 664 Kč přidělen do *Fondu odměn*. Rozdíl VH oproti VH k rozdělení ve výši 1 703 992 Kč navrhuje nepřerozdělovat, protože v ostatních fakultních fondech je financí dostatek. M. Pětová doplnila, že

s tajemníkem například zvažovali navýšit *Fond rozvoje majetku* (FRM), ale ani zde to pro dostatek prostředků není nutné. V případě potřeby lze požádat rektora o přerozdělení prostředků i během roku.

V následující diskuzi se H. Novotná dotázala, jak a proč se liší čísla oproti loňskému roku. K. Strnad se omluvil, že s sebou nemá přesná čísla, ale že se z r. 2013 pro rok 2014 do fondu odměn přerozdělila částka v plné výši proto, že samotný výsledek hospodaření nebyl v takové výši, aby opodstatňoval vytvoření fondu odměn“.

### **Hlasování o schválení Rozdělení výsledku hospodaření za rok 2014**

Plénum: 11, proti: 0, pro: 11, zdrželi se: 0

*295. AS FHS UK schválil návrh rozdělení výsledku hospodaření za rok 2014.*

### **3) Závěrečná zpráva o průběhu studentských evaluací v roce 2014/2015 (P. Konůpka)**

Slovo si vzal P. Konůpka. Evaluace výuky i letos probíhala formou ankety v IS. Respondenti z řad studentů odpovídali na 4 otázky, jejichž formulace byla oproti loňsku na základě diskuze v AS lehce upravena. Nová aplikace pro evaluace stále není připravena. Nově si její zajištění vzali na starost proděkaní pro studium, kteří o jejím poskytnutí budou jednat zejména s FF UK.

Dále P. Konůpka shrnul výsledky evaluací pro rok 2014/2015. Upozornil, že tradičně malá účast nedává datům velkou vypovídající hodnotu a zmínil některé častěji se vyskytující lehce negativní hodnocení. Žádná výrazně negativní hodnocení se ale neobjevila. Z průměru v pozitivním hodnocení vybočoval s šestnácti kladnými komentáři předmět *Jazyk, kultura a společnost - Úvod do lingvistické antropologie* toho času vedený T. Samkem na KOA.

Následující diskuze se týkala slabé účasti studentů. H. Novotná a další upozornili, že v takovéto podobě je jako prostředek reflexe pro učitele a vedoucí modulů evaluace nepoužitelná. P. Himl doplnil, že mnozí učitelé proto raději rozdávají své vlastní evaluační formuláře, které jim jsou platnější. H. Novotná nesouhlasí s tím, že je evaluace volně zaměňována s anketou. Závěrečná zpráva je podle ní mnohem lépe formulována, než předchozí roky, ale s ohledem na dlouhodobou nereprezentativnost dat nerozumí tomu, proč vůbec vzniká. Na to P. Konůpka reagoval slovy, že vzniknout zpráva dle řádu musí a navrhl, aby učitelé více povzbuzovali studenty k hodnocení výuky, což H. Novotná, ale například ani J. Horskému, nepřišlo jako dobré řešení. H. Novotná to za nevhodné nepovažuje i s ohledem na to, že si studentští zastupitelé v evaluaci výuky nejprve vydobyli autonomii a teď volají po zapojení učitelů.

*(dorazil N. Maslowski)*

Slovo si vzal J. Mára. Vyzdvihl, že výsledky nezaznamenaly žádné silně negativní hodnocení a průměrná účast 20 % z těch studentů, kteří předmět absolvovali, podle něj nelze chápat jako striktně negativní. Ke slově H. Novotné poznamenal, že spolupráce na evaluaci výuky je mezi studenty a učiteli zajištěna a to například tím, že AS schvaluje znění závěrečné zprávy. Evaluace, kterou si zajišťují sami učitelé, podle J. Máry nechrání fakultu vůči excesům právě těchto učitelů, což je výhoda evaluace celofakultní.

*(J. Horský odešel)*

V. Krejcar vyjádřil názor, že v závěrečném hodnocení mělo být zmíněno např. nezvykle kladné hodnocení předmětu *Jazyk, kultura a společnost - Úvod do lingvistické antropologie* a to formou doporučení, aby si takové učitele fakulta podržela. V opačném případě nechápe, kde je smysl evaluací.

Pro P. Konůpku je výsledkem i konstatování, že v rámci evaluace nebyly nezaznamenány žádné znatelné výkyvy v hodnocení výuky. J. Mára doplnil, že evaluace vnímá především jako ochranný mechanismus, který má svůj význam ukázat teprve v okamžiku, kdy se něco závažného stane.

H. Novotná a P. Konůpka se neshodovali v tom, do jaké míry se mají na evaluacích podílet učitelé. H. Novotná zopakovala svou nespokojenost s kvalitou a provedením evaluací. K jejímu návrhu, aby studenti spolu s učiteli pracovali na zlepšení, se připojil J. Mára. Plány na změny ale mírnila M. Pětová. S přijetím nového VŠ zákona se totiž nejspíš promění a centralizuje systém evaluací. To předpokládá vytvoření systému vnitřního hodnocení kvality, ošetření návratnosti dotazníků a možné rozšíření na doktorandské a zahraniční studenty. Vyzvala proto senát, ať vyčká se změnami, než se vyjasní situace. H. Novotná navrhla dílčí změny ve znění závěrečné zprávy.

#### **Hlasování o schválení Závěrečné zprávy o průběhu studentských evaluací v roce 2014/2015**

Plénum: 11, proti: 0, pro: 9, zdrželi se: 2

*296. AS FHS UK schválil návrh závěrečné zprávy o průběhu studentských evaluací v roce 2014/2015*

#### **4) Rekapitulace voleb do AS UK a AS FHS UK (J. Tourek)**

Podle J. Tourka se elektronické volby ukázaly jako značná úspora času, energie a práce. Nově stačí jeden člen volební komise v součinnosti s jedním pracovníkem z LVT oproti předchozím přibližně 30 lidem. Konstatoval, že se nicméně neprojevil významný nárůst účasti ve volbách. U voleb do fakultního senátu šlo o 3% nárůst u studentů, u učitelů účast mírně klesla. Účast ve volbách do univerzitního senátu klesla znatelně.

Jako pozitivní J. Tourek vnímá, že se smazal rozdíl v účasti na základě příslušného pracoviště. Znatelně nižší účast měli doktorandi (6,6 % oproti 12–14 % u studentů magisterských programů a bakalářského programu)

Diskutující se shodli, že na nižší účast ve volbách do univerzitního senátu mělo vliv především grafické rozhraní a nutnost dvojího přihlašování, v menší míře také místy nejednoznačné znění návodu, nemožnost volit papírově a mezi učiteli také menší intenzitou propagace. P. Konůpka v této souvislosti konstatoval, že se elektronické volby ukázaly jako nepřínosné a přestěrel otázku, zda by nebylo na místě vrátit se k papírové volbě, což vyvolalo obecný nesouhlas.

Slovo si vzal J. Mára. Odmítl, že by se průběh elektronických voleb prokázal jako nepřínosný. Jako hlavní důvody nízké účasti mezi studenty chápe to, že na fakultě nejsou velké problémy a až problémy zpravidla vedou k většímu zájmu o veřejné dění. Není tedy nutné nízkou účast vnímat striktně negativně. Dalším důvodem by mohla být anonymita zejména v rámci bakalářského programu a v této souvislosti vyjádřil naději, že budoucí senátoři otevřou diskuzi nad případnou větší změnou volebního modelu, který by se například mohl inspirovat systémem kurií. V neposlední řadě by podle něj účast také zvedl aktivnější přístup kandidátů při oslovování potenciálních voličů.

K návrhu vést jak elektronickou, tak papírovou volbu se J. Mára s J. Tourkem vyjádřili skepticky kvůli obtížnému technickému řešení, které by s sebou například neslo nutnost, aby volební komise disponovala přihlašovacími údaji každého jednoho člena akademické obce.

P. Himl vnímá elektronické volby jako pokrok. Vedle již řečeného oceňuje možnost volit odkudkoliv. Že se první rok od zavedení e-voleb výrazně nezvýšila volební účast, dle něj nic neznamená.

Také J. Novotný e-volby vnímá jako cestu kupředu. V souvislosti s místy negativním přijetím elektronizace vzpomněl přechod z papírových na elektronické indexy.

H. Novotná nepovažuje systém za příliš uživatelsky přátelský. Zmínila, že některé zdarma dostupné volební systémy obsahují další funkce, jako například *reminder*, který může voličům každý den připomínat, že ještě nevolili. Proto by podle ní mělo smysl se porozhlédnout i po jiném volebním software. Jako jednoznačně pozitivní vnímá zrovnoprávnění hlasů mezi pracovišti. Volební účast vnímá letos více vypovídající, než roky předchozí, protože se v tomto formátu voleb eliminuje praxe, kdy někteří učitelé studenty k volebním urnám po hodině důrazně pobízeli, aby se zvýšila volební účast. Poznamenala také, že k dispozici byl volební stánek v hale v Jinonicích, kde bylo možné odvolit a poradit se.

V. Krejcar si vzal slovo a zdůraznil, že se v propagaci voleb hodně zapojil také spolek Studenti FHS UK a že časopis HUMR pořádal diskuzi s kandidáty, na kterou bohužel nikdo nepřišel. I on je pro to, aby elektronické volby pokračovaly i do budoucna.

J. Mára a J. Tourek připomněli, že program dostala fakulta zdarma z PřF UK a že pokud si fakulta přeje lepší program, musela by počítat s určitými investicemi. M. Pětová nevnímá investice do volebního systému jako problém. H. Novotná apelovala na to, aby se v případě změn začalo s realizací co nejdříve, aby se vše stihlo.

L. Císařová, M. P. Seligová, A. Svoboda a další poděkovali J. Márovi a J. Tourkovi za přípravu voleb. L. Císařová se zeptala, zda není možné, že dosah propagace minul některé studenty. J. Mára vyjmenoval, že informace byly šířeny osobně na pracovištích fakulty, prostřednictvím události na facebooku, stránek SK, stránek fakulty, moodle i prostřednictvím komunitních stránek jednotlivých ročníků. Rozeslány byly také dva hromadné emaily. Volební účast studentů vnímá jako lehké zklamání, ale neví jak jinak propagaci rozšířit.

M. Pražáková Seligová na to reagovala tím, že v intenzitě propagace problém není, protože kdo informace nechce, nevidí je ani neslyší. V. Krejcar zmínil volební účast na FSV, která činí 30 %, což H. Novotná a J. Tourek vykládají mnohem více konkurenčním prostředím, než je na FHS. P. Konůpka připomenul, že studentský život pravděpodobně stagnuje také proto, že v okolí fakulty není místo, kde by se dal pěstovat. A. Svoboda shrnul návrhy změn systému, které se týkají grafického rozhraní a integrace *reminderu*. P. Konůpka doplnil, že by bylo vhodné odkaz na volby integrovat také na hlavní stránku IS.

## **5) 17. listopad 2015 v reakci UK v Praze (A. Svoboda)**

A. Svoboda seznámil senát s reakcemi na prohlášení AS FHS UK k událostem 17. listopadu. Jako téma k diskuzi předestřel otázku, jak a zda ve věci dál konat.

*(dorazil J. Horský)*

Následující diskuze se týkala především otázky, zda by pokračování bylo ku prospěchu věci a zda má smysl na téma navazovat teď, o měsíc později, kdy diskuze odezněla. P. Himl upozornil na fakt, že prohlášení AS FHS UK se neobjevilo ani na stránkách fakulty. Podle H. Novotné bychom to měly brát jako poučení pro podobné situace do budoucna.

N. Maslowski stejně jako další vyjádřil přesvědčení, že se akademická obec omluvy pravděpodobně nedočká, ale že smysl vidí v tom upnout pozornost pro příští rok, aby se situace neopakovala. To už má univerzita podle M. Pětové v plánu. L. Císařová k tomu doplnila, že je důležité, že se fakulta ozvala a M. Pětová zdůraznila, že by se místy ukázaly oficiální struktury univerzity a fakult jako těžkopádné, neformálními cestami studenti, potažmo celá akademická obec, ukázali svou akceschopnost.

Senát se na návrh A. Svobody shodl, že stanovisko fakulty, formulované v otevřeném dopise, bude delegováno na univerzitní senát.

## **6) Různé**

### **6.1 Adventní výzva (Svoboda)**

A. Svoboda seznámil AS s Adventní výzvou.

### **6.2 Parita**

J. Mára představil senátu dokument, který vypracoval spolu s V. Krejcarem pro minulé zasedání senátu, kdy se ale senát shodl na přesunutí tohoto bodu programu na následující zasedání. Dokument v první části reaguje na tři argumenty ohledně parity vztahující se k situaci na jiných fakultách UK. V druhé části předkládá reakce předsedů paritně zastoupených fakulturních AS UK na dotaz ohledně fungování paritně zastoupeného AS. A. Svoboda se podivil, proč nadále řešíme paritu, když byla alternativní novela VaJŘ již schválena. J. Mára odpověděl, že novelu VaJŘ SK chápe jako jiné téma a dokument reaguje na diskuzi, kterou bez jeho prodiskutování nelze považovat za uzavřenou.

Senát se následně na návrh P. Himla shodl, že další diskuze ohledně paritního zastoupení proběhnou mimo zasedání AS formou otevřeného semináře, na který budou pozváni učitelé, studenti, senátoři, předsedové a zástupci paritně zastoupených senátů fakulturních AS UK.

### **6.3 Termín příštího zasedání**

Termín příštího zasedání byl domluven na 14. 1. 2016 od 16:00.

## **Seznam přijatých usnesení:**

*295. AS FHS UK schválil návrh rozdělení výsledku hospodaření za rok 2014.*

*296. AS FHS UK schválil návrh závěrečné zprávy o průběhu studentských evaluací v roce 2014/2015.*

V Praze dne 10. 12. 2015

Zapisovatel: Jaromír Mára